



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU  
Gundulićeva 27, Split

Povrv 363/25-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Sandi Petričić, u pravnoj stvari tužitelja **MUCIĆ & Co. d.o.o. DUGOPOLJE**, OIB: 90091420648, IV. gardijske brigade 5, zastupanog po z.z. Stanislavu Muciću, a on po pun. Lovri Zovku, odv. u Zagrebu protiv tuženika **AEDILIS d.o.o. DUGOPOLJE**, OIB: 28249032189, Ulica Josipa bana Jelačića 19, zastupanog po pun. Darku Medaku, odv. u Splitu, **radi isplate**, izvanraspravno, dana 5. lipnja 2025. g.,

### r i j e š i o j e

**I.** Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi broj Ovr-13/11 od 4. veljače 2011. g. u dijelu kojim je tuženiku Aedilis d.o.o. Dugopolje, OIB: 28249032189, naloženo u roku od 15 dana isplatiti tužitelju Mucić & Co. d.o.o. Dugopolje, OIB: 90091420648, iznos glavnice od 268.491,13 EUR s pripadajućim kamatama i u dijelu kojim je tuženiku naloženo u roku od 15 dana isplatiti tužitelju iznos od 4.214,17 EUR na ime troškova ovršnog postupka, jer se smatra da je tužitelj povukao tužbu.

**II.** Dužan je tužitelj u roku od 15 dana isplatiti tuženiku na ime troškova postupka iznos od 23.057,35 EUR sa zateznom kamatom propisanom zakonom koja teče od 4. lipnja 2025. g. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

### Obrazloženje

Rješenjem broj Povrv 1869/16 od 1. veljače 2022. g. utvrđeno je da je u ovoj pravnoj stvari nastupio prekid postupka, a nakon utvrđenja da je nad tuženikom rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-510/2021 od 21. srpnja 2021. g. otvoren predstečajni postupak.

Sud je, nadalje, nakon uvida u Sudski registar Trgovačkog suda u Splitu utvrdio da je taj sud rješenjem broj St-510/2021 od 23. lipnja 2022. g. potvrdio predstečajni Sporazum u predstečajnom postupku nad tuženikom.

Dopisom od 30. kolovoza 2022. g. sud je pozvao stranke dostaviti predstečajni Sporazum potvrđen rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-510/2021 od 23. lipnja 2022. g.

Obje stranke dostavile su rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-640/21 od 16. veljače 2022. g. iz kojeg proizlazi da je u predstečajnom postupku nad dužnikom Aedilis d.o.o. Dugopolje, između ostalih, i tražbina vjerovnika Mucić & Co d.o.o. Split osporena (t. I.) te su vjerovnici upućeni (t. II.), pa tako i tužitelj iz ove parnice, za osporene tražbine u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

U podnesku od 14. listopada 2022. g. tužitelj nije predložio nastavak postupka već samo donošenje rješenja kojim se odbija zahtjev tuženika za naknadu troškova postupka.

Prema odredbi čl. 269. st. 3. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u roku iz st. 2. tog čl., smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice. U Zakonu o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje ZPP) nije predviđena radnja odustanka od prava na vođenje parnice već se radi o radnji koja za posljedicu ima donošenje rješenja o presumiranom povlačenju tužbe.

Rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma broj St-510/21 od 23. lipnja 2022. g. objavljeno je na stranici Sudskog registra 19. srpnja 2022. g., a upis je proveden 18. srpnja 2022. g. nakon pravomoćnosti rješenja. Stoga je jasno da je rok u kojem je tužitelj mogao predložiti nastavak ove parnice protekao.

Budući da je ovaj postupak započeo prijedlogom za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave, te je temeljem prigovora ovršenika rješenje o ovrsi ukinuto u dijelu kojim je određena ovrha, a postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, trebalo je, u skladu s odredbom čl. 451. st. 3. ZPP-a odlukom o glavnoj stvari odlučiti da li se platni nalog (sadržan u rješenju o ovrsi) u cijelosti ili djelomično održava na snazi ili se ukida.

Radi navedenog sud je odlučio kao u izreci pod točkom I.

Odluka o troškovima postupka donesena je temeljem odredbe čl. 158. st. 1. ZPP-a prema kojoj je tužitelj, koji povuče tužbu, dužan tuženiku naknaditi troškove postupka, osim ako je tužitelj povukao tužbu odmah nakon što je tuženik udovoljio zahtjevu tužitelja, u kojem slučaju je troškove postupka tuženik dužan nadoknaditi tužitelju.

Kako nije došlo do udovoljenja zahtjevu tužitelja, pravo na naknadu troškova pripada tuženiku.

Tuženiku je, tako, trebalo priznati trošak sastava prigovora protiv rješenja o ovrsi, podneska od 14. lipnja 2012. g. i zastupanja na ročištima od 3. listopada 2012. g., 9. studenog 2014. g., 9. veljače 2017. g. i 28. studenog 2018. g. po 2020 bodova (ukupno 12120 bodova), trošak sastava žalbe od 14. travnja 2011. g. od 1010 bodova, trošak sastava žalbe od 5. srpnja 2011. g. i zastupanja na ročištima od 17. svibnja 2012. g., 10. listopada 2018. g. i 9. studenog 2021. g. po 50 bodova (ukupno 200 bodova) i trošak sastava podnesaka od 6. veljače 2015. g., 15. veljače 2017. g., 5. travnja 2018. g. i 1. rujna 2022. g. po 25 bodova (ukupno 100 bodova)

Ukupan broj bodova (13430) trebalo je pomnožiti s vrijednošću boda iz Tbr. 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 103/14 i 118/14) od 10,00 kn odnosno 1,33 EUR i tako dobiti iznos od 17.861,90 EUR koji je trebalo uvećati za zatraženi PDV i trošak vještačenja koji je platio tuženik od ukupno 729,97 EUR i tako dobiti iznos od 23.057,35 EUR koji predstavlja trošak kojem je bio izložen tuženik u parnici i kako je trebala glasiti odluka o troškovima postupka iz točke II. izreke rješenja.

Tuženiku nije priznat trošak sastava podneska od 17. svibnja 2012. g. jer taj trošak, po ocjeni suda, nije bio potreban za vođenje parnice, a u smislu odredbe čl. 155. st. 1. ZPP-a. Tuženiku nije priznat ni trošak sudske pristojbe jer zahtjev u tom dijelu nije bio postavljen na određeni način (odredba čl. 164. st. 1. ZPP-a).

Na iznos parničnog troška tuženik je zatražio isplatu zatezne kamate, koja mu, u skladu s odredbom čl. 151. st. 3. ZPP-a, pripada od presuđenja (odnosno donošenja odluke) do isplate, što je sud prihvatio, te je određena stopa ove kamate, u skladu s odredbom čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23).

**U Splitu, 5. lipnja 2025. g.**

**S U D A C**

**SANDI PETRIČIĆ**

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana prijema pisanog otpravka. Žalba se podnosi nadležnom županijskom sudu, a putem ovog suda u 3 primjerka.

**DNA:**

-pun. tužitelja

-pun. tuženika

Broj zapisa: **9-30878-64271**

Kontrolni broj: **0953a-d9e4e-9dcbf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Sandi Petričić, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.